說文古本考

說文古本攷第二卷上　　嘉興沈濤纂

小部

小物之微也从八丨見而分之凡小之屬皆从小

濤案六書故云唐本从八見而八分之葢古本如是八訓爲別別分者猶言分別也今本奪八字誤小徐本亦有八字

八部

余語之舒也从八舍省聲

濤案匡謬正俗引作詞之舒也葢古本如是段先生曰左氏傳小白余敢貪天子之命無下拜此正詞之舒今杜注訓余爲身非是

[illegible]二余也讀與余同

濤案玉篇此字列於余下注云同上是顧野王所據本[illegible]即余字古本余下當有重文[illegible]注云或从二余經傳寫譌誤淺人妄為分裂因以許君說字體从二余之語為[illegible]字訓辭遂至義不可通幸有玉篇可證耳

釆部

釆辨別也象獸指爪分別也凡釆之屬皆从釆讀若辨𢇍古文釆

濤案五經文字上作象獸指爪之形盖古本如此此正象形字言象獸指爪不必更言分別矣廣韻三十一襇引同今本

當是後人據今本改

宷 悉也知宷諦也从宀从釆 審 篆文宷从番

濤案廣韻四十七寑引諦字作諟蓋古本或有如是作者諦正字諟假借字玉篇亦云宷知諟也

半部

胖 半體肉也一曰廣肉从半从肉半亦聲

濤案一切經音義卷二引胖半體也蓋古本如此周禮腊人注杜子春云禮家以胖爲半體正與許合則知今本肉字衍

牛部

牡 畜父也从牛土聲

牝畜母也从牛匕聲易曰畜牝牛吉

濤案一切經音義卷九引牡畜父也雄也詩云騲騲牡馬牝畜母也雌也葢古本如此牝字解旣引易則牡字解宜引詩然毛詩釋文云騲說文作驍則當作驍騯爲是又元應書卷十六引牝畜母也雌也牡畜父也雄也卷二十二引牝畜母也雌也卷十九卷二十四引牝畜母也雌曰牝五引皆同則今本是有鈌奪不得疑元應誤引他書耳

又案徐楚金云解經傳者多言飛者曰雌雄走者曰牝牡以字體言之則然然據尒疋釋鳥鶉鶉其雄鶛牝庳春秋左傳云龍一雌死至於草木無足致義則云牝麻牡荊未嘗言雌

雄雌雄雌牝牡之類不可一槩而不分又不得偏滯而拘執云云似小徐所見本亦有雌雄二義故解釋之如此今繫傳本無者當是後人據大徐本妄删耳

特

特牛也从牛同聲

濤案詩魯頌閟宮正義引作特也此沖遠書傳寫偶脫牛字非古本如此初學記獸部御覽八百九十八獸部皆引同今本可證

犗

犗騬牛也从牛害聲

濤案初學記獸部引作犗騬牛也乃傳寫衍一犗字非古本如此莊子外物篇釋文後漢書陳忠傳注文選吳都賦注皆

引同今本可證

犖駁牛也从牛勞省聲

濤案初學記二十一獸部引犖駁也乃傳寫奪牛字非古本如是御覽八百九十八獸部引有牛字可證

抨牛駮如星从牛平聲

濤案御覽八百九十八獸部引抨牛文駁如星也蓋古本如是今文奪文字也字詞義未完矣初學記玉篇引亦無文字蓋傳寫鈌奪陳徵君奐曰抨牛文駁如星與文如鼉魚曰鱓色如鰕魚曰鰕句法相同

犨牛息聲从牛雔聲一曰牛名

濤案五經文字上云犫尺由反作犨訛廣韻玉篇皆作犨云犫同經典釋文唐石經亦皆作犨是古本說文皆作从牛雔聲今本作从牛雔聲正張參所謂訛字也廣韻十八尤引聲下有也字蓋古本如此牛名初學記二十九獸部引作牛鳴趙簡子臣犫字鳴犢則作鳴者是

牟牛鳴也从牛象其聲气从口出

濤案一切經音義卷二引牟牛聲也唐柳宗元 賦云牟然而鳴玉篇亦云牛鳴也則作鳴爲是聲乃傳寫之誤廣韻十八尤亦引作牛鳴

牽引前也从牛象引牛之縻也玄聲

濤案一切經音義卷八引牽引也蓋古本如是廣韻釋詁云牽引也當本說文言引卽有前意不必更加前字

牢閑養牛馬圈也从牛冬省取其四周帀也

濤案御覽一百九十七居處部引作牢閑養牛馬圍也圍乃圈字傳寫之誤非古本如是

犓以芻莖養牛也从牛芻芻亦聲春秋國語曰犓豢幾何

濤案初學記獸部引作以芻莖養牛也文選枚乘七發注引作以芻莝養圈牛也是古本莖作莝莝斫芻也莖字無義選注圈字疑有誤段先生書作圈云依文選注訂亦未知所據之本桂大令義證引選注亦作圈

物 萬物也牛爲大物天地之數起於牽牛故从牛勿聲

濤案初廣韻八物引作故从牛勿無聲字蓋古本如此此爲會意兼形聲字九經字樣引同今本義得兩通

犧 宗廟之牲也从牛羲聲賈侍中說此非古字

濤案晉序釋文引賈侍中說此犧非古字是古本此字下尚有犧字今奪徐子正義引作宗廟牲也當是傳寫奪之字

補 **⿰牛菐**

濤案初學記牛部引⿰牛菐特牛是古本有⿰牛菐字今奪桂大令馥日特朴特牛父也朴當作⿰牛菐

補 **犅**

犛桼公羊隱元年傳注用鍾鼎釋文引說文云大也是古本有犅象

犛部

斄彊曲毛可以箸起衣从犛省來聲庲古文斄省

犛斄一切經音義卷二引作𤛎屈毛也蓋古本如是今本誤屈爲曲又奪也字耳曲聲相近義亦相同然漢有丞相劉屈氂蓋假氂爲斄可見古本作屈不作曲廣韻七之引作曲當是後人據今本改

告部

告牛觸人角箸橫木所以告人也从口从牛易曰僮牛之告

凡告之屬皆从告

濤案易大畜釋文引牿下無人字乃傳寫偶奪非古本如是玉篇引同今本可證

嚳急告之甚也从告學省聲

濤案一切經音義卷三云酷又作嚳俈二形同口斛反說文嚳急也甚也亦暴虐也卷四云酷古文俈嚳三形同口篤反說文酷急也亦暴虐也卷十云酷古文佶嚳焅三形今作酷同口梏反說文云酷急也苦之甚曰酷亦暴虐也卷十一云酷古文嚳焅俈三形同口木反說文酷急也甚也謂暴虐也卷十二云酷口篤反說文酷急也酷之甚也暴虐也卷十五

云酷古文俈嚳焅三形同苦篤反說文嚳急也酷之甚也謂暴虐卷二十二云酷古文嚳焅俈三形同口木反說文酷急也甚也謂暴虐卷二十三云酷古文嚳焅俈三形今作酷同口木反說文酷急也甚也亦暴虐也卷二十五云酷口木反謂暴虐也說文酷急也甚也合觀諸引葢古本作嚳急也告之甚也一曰暴虐也今本急下奪一也字又删去一解耳嚳字从告故爲告之甚元應所引苦之甚酷之甚皆告字之誤引申之則爲凡甚之義白虎通云嚳者極也極與急音相近兼有甚義文選洞簫賦憤伊鬱而酷[illegible]注酷猶甚也乃假酷爲嚳經籍中酷烈酷虐諸字皆嚳之假借酷之本訓爲酒

味厚元應書所引酷字皆譽字傳寫之誤卷三卷十五正引作譽字可證

口部

𠙵人所以言食也象形凡口之屬皆从口

濤案御覽三百六十七人事部引作人之所以言食葢古本所以上尚有之字今奪

噣喙也从口蜀聲

濤案玉篇引噣喙也詩曰不濡其噣亦作咮詩曰以下六字疑亦說文語今文譌奪耳顧氏以噣咮爲一字是古本咮爲噣之重文今本乃厠於嘤字之上訓爲鳥口也誤甚

喉　咽也从口矦聲

濤案御覽三百六十八人事部引喉嚨也葢古本如是上文嚨喉也正許書互訓之例不足釋鳥釋文引蒼頡篇云喉咽也是喉之訓咽乃蒼頡篇文許書不如是

嗌　咽也从口益聲𦒻籒文嗌上象口下象頸脈理也

濤案玉篇嗌字重文作[口𦒻]云籒文本亦作𦒻是六朝本籒文作[口𦒻]今作𦒻者即希馮所見之別本也漢書百官公卿表曰𦒻作朕虞師古曰𦒻古益字也則𦒻爲益之古文嗌之籒文當如玉篇从口爲是

唴　秦晉謂兒泣不止曰唴从口羌聲

濤案玉篇引兒上有小字蓋古本如此本部云呱小兒嗁聲不云兒嗁聲啾小兒聲也不云兒聲也嘌小兒聲不云兒聲嶷小兒有知也不云兒有知也咳小兒笑也不云兒笑也可見兒上小字爲淺人所妄節以此例之朝鮮謂兒泣不止曰咺楚謂兒泣不止曰噭咷未齊謂兒泣不止曰喑兒上皆當有小字

咳小兒笑也从口亥聲孩古文咳从子

濤案玉篇引作小兒笑也禮曰父執子右手咳而名之蓋古本如是禮曰十一字乃許氏引禮原文非希馮自引也一切經音義卷九卷十二兩引小兒笑也下皆引禮記文較玉篇

引多子生三月四字右手作之手雖與希馮所引詳略不同

然可證古本自有引禮之語耳音義卷九又有晐稚小也四

字疑古本此字之一解

噍噍也从口集聲讀若集

濤案一切經音義卷十五引作噍貌也是古本多一貌字

噍齧也从口焦聲嚼噍或从爵

濤案一切經音義卷一引噍嚼也疑古本噍嚼爲二字矣然

爾雅釋獸釋文云嚼字若反廣雅云茹也字書云咀也說文

以爲噍字是元朗所見本與今本同且歷引廣雅諸書明他

書以噍嚼爲二字說文則以爲一字玉篇亦云噍嚼也恐元

應本引玉篇傳寫誤爲說文耳

吮 欶也从口允聲

濤案文選洞簫賦注一切經音義十八十九二十二十二引吮嗽也說文無嗽字嗽即欶字之別體卷二十一正引作欶

啗 食也从口臽聲讀與含同

濤案尒疋釋 釋文引作噍也又別引廣雅食也是元朗所見本作噍不作食矣文選風賦注引同今本噍食義得兩通

噍 嚙也从口焦聲

濤案一切經音義卷四引作噂嚛一專也昧口也卷十五十六兩引作噍兒也卷十六又引作噂嚛噍聲也卷十九引作

嚩嘌嘌嚼聲皃也古本當如卷十五十六所引其卷四所引有誤字卷十六第二引及卷十九所引又有牽幷他字處皆非古本如此段先生曰元應書三引皆云嚩嘌嘌皃也今檢本書不如是恐是先生誤記

㗥嗛也从口今聲

濤案廣韻二十二覃引作銜也與韻會同是大徐作嗛小徐作銜本部嗛口有所銜也嗛銜雖以聲韻爲訓解中不得用銜字

𠿆哺咀也从口甫聲

濤案爾疋釋鳥釋文引作口中嚼食也葢古本如是一切經

音義卷一卷十三兩引許注淮南作口中嚼食也卷十四作嚼食也許君解字與淮南詁訓大率相同益可證今本之譌誤玉篇亦云口中嚼食也當本許書

嚛食辛嚛也从口樂聲

濤案一切經音義卷十二引食辛下無嚛字葢古本如是火部引周書味辛而不𤏸呂氏春秋本味篇作味辛而不烈與𤏸烈同義食辛早有不嚛者言食辛不必更言嚛矣又案玉篇引伊尹曰酸而不嚛葢即呂覽辛而不烈之異文烈乃嚛之假借字酸疑爲辛字傳寫之誤

噫飽食息也从口意聲

濤案一切經音義十一十八引噫出息也卷十四二三引噫飽出息也卷二十引噫飽者出息也玉篇云噫飽出息也顧氏當本說文是今本食字乃出字之誤古本當如元應書卷十四十五所引他卷非奪飽字即衍者字耳文選長門賦注引字林亦云飽出息也呂氏恭本許說足見今本食字之誤

吸

內息也从口及聲

濤案一切經音義卷五引吸內息也引也謂引氣息入也又卷九引吸內息也謂氣息入也亦引也引氣息入乃說文注解內息之語據元應所引則古本當有一曰引也四字今奪又文選羽獵賦注引作喘息也恐傳寫有誤非所據本不同

又案詩大東載翕其舌箋云翕猶引也玉篇引作吸是翕乃
吸字之假借吸本有引義

嘘吹也从口虛聲

濤案文選七命注引作嘘吹嘘葢古文吹字下尙有嘘字玉
篇亦云吹嘘

喟大息也从口胃聲嘳喟或从貴

濤案一切經音義卷七引喟大息也歎聲也卷十五引喟太
息也謂歎聲也大息卽嘆聲謂嘆聲也四字當是庾氏注語
元應書卷十三卷二十但引太息也三字而歎聲一解別引
論語何晏注可證非許書之一訓

唫口急也从口金聲

濤案玉篇引作口急也亦古吟字廣韻二十一侵云唫亦古吟字說文是古本以唫爲吟之古文當列於吟篆下云古文吟一曰口急也今本乃二徐竄改

名自命也从口从夕夕者冥也冥不相見故以口自名

濤案廣韻十四淸引無冥也二字葢傳寫偶奪非古本如是今本自名下亦奪也字

唯諾也从口隹聲

濤案一切經音義卷三引唯諾也謂應之敬辭也謂應以下六字乃說文注中語

唏 笑也从口稀省聲一曰哀痛不泣曰唏

濤案玉篇引哀痛作哀病乃傳寫之誤非古本如是文選思元賦注但引不泣曰唏則崇賢有所節取矣

咄 相謂也从口出聲

濤案文選張協詠史詩注引與今本同而曹植贈白馬王彪詩注引作叱也蓋古本有一曰叱也四字玉篇亦云咄叱也韻會有一曰呵也是小徐本尚有此四字惟叱誤爲呵耳

唉 譍也从口矣聲讀若埃

濤案一切經音義卷十二引作譍聲也是古本尚有聲字今奪玉篇亦云譍聲也蓋本說文

噂 聚語也从口尊聲詩曰噂沓背憎

濤案詩十月之交釋文云噂說文作僔五經文字亦云僔詩小雅作噂則古本此字無僔詩語人部僔字解引詩僔沓背憎可見此處乃二徐妄竄

呷 吸呷也从口甲聲

濤案文選吳都賦注一切經音義卷十七二十皆引呷吸也是古本注中無呷字子虛賦翕呷萃蔡張揖以為衣裳張起之聲翕吸古通字吸呷呷吸皆擬其聲故選賦或言喤呷或言呀呷不必定言吸呷也今本呷字乃淺人妄增玉篇引同今本亦是後人據今本改

嘯吹聲也从口肅聲歗籀文嘯从欠

濤案御覽三百九十二人事部引嘯吹也無聲字蓋傳寫偶奪詩召南箋曰嘯蹙口而出聲也蹙口出聲即吹聲之義聲字不應刪明刊本御覽引作吟也或古本有此一解

又案文選嘯賦注籀文爲歗在欠部似古文口部無重文

啻語時不啻也从口帝聲一曰啻諟也讀若鞮

濤案一切經音義卷十三引作語時也乃傳寫奪不啻二字非古本如是

吉善也从士口

濤案玉篇引作善也周書曰吉人爲善此與咳下引禮記同

例亦許氏引周書有此七字非希馮自引周書也凡類此者
皆古本有而後人妄加刪削

唐 大言也从口庚聲啺古文唐从口昜
濤案廣韻十一唐古文啺字下尚有𡉈字注云並古文是陸
氏所據本古文有二篆今遺其一

𠷎 誰也从口𠃬又聲𠃬古文疇
濤案廣韻十八尤𠷎說文誰也又作𠷎是古本說文作𠷎不
作𠷎𠷎乃𠷎之或字耳段先生曰其字从口𠃬聲足矣不當
兼从又聲老部𦒷西部𨢦巾部幬皆从𠃬聲竹部籌火部燽
言部譸邑部𨟻皆从𠷎聲絕無从𠷎聲之字可知此正當作

𦣞爲𠳿之聲桂大令亦曰疑此从口𦣞聲寫者加又字

噦 气啎也从口歲聲

濤案文選潘岳笙賦注引作噦氣氣啎也此傳寫衍一氣字又誤啎爲悟非古本如此一切經音義卷二卷二十兩引與今本同可證

吃 言蹇難也从口气聲

濤案一切經音義卷十五引作言難也重言也是古本尚有下三字今奪惟難字上不當無蹇字此又元應書傳寫脫之非古本無也

嗜 嗜欲喜之也从口耆聲

濤案一切經音義卷二十二引作啫欲意也貪無厭者也葢古本作意今本喜乃傳寫之誤後人又妄加之字於訓解中複舉啫字皆誤貪無厭者也五字豈是庾氏注中語

唌 嘫啖也从口炎聲一曰噉

濤案尕足釋文引作嘫也一切經音義卷二十引嘫也亦啖與也葢古本如是今本衍啖字莊大令炘謂脫啖字者非也又玉篇廣韻皆列噉字爲啖字重文然則古本說文亦當有噉篆在下後人轉寫脫此篆反誤入一曰下爲訓辭謬戾殊甚古本當作一曰啖與也卽元應所引後一說是矣尕足釋文云啗本亦作啖又作噉皆徒覽反可知啖噉同字矣韻

會亦云或作嗽是小徐本尚不誤

哽 語爲舌所介也从口更聲讀若井汲綆

濤案華嚴經音義下引哽謂食肉骨在喉內也與今本大異本書骨部骾食骨留咽中也則此乃骾字解之異文然慧苑云悲憂咽塞者似其骨在喉故借喻言之直以爲哽字之解如此矣豈所據本或有不同邪恐緇流讀許書不體致有誤引耳

啁 啁嘐也从口周聲

濤案御覽四百六十六人事部引嘲相調戲相弄也嘲即啁字之別體是古本此注尚有一曰相調戲相弄也八字今奪

一切經音義引蒼頡篇云啁調也謂相戲調也可證啁爲嘲

戲正字徐鉉另增嘲字入新附妄矣

𠰻 譊𠰻多言也从口投省聲

濤案六書故云汝朱切唐本殳聲亦作嚅韓退之言口將言

而囁嚅殳聲是也余謂卽讀當侯切亦當爲殳聲投亦度侯

切獨非从殳聲平

呧 苛也从口氐聲

濤案一切經音義卷十二引作呵也葢古本作訶說詳下呰

字條

呰 苛也从口此聲

濤案一切經音義卷六卷廿二華嚴經音義上引苛皆作訶一切經音義卷二卷十四廿三廿四又引作呵廿四作阿乃傳寫之誤蓋古本作訶呵即訶之別體玉篇呰口毀也禮喪服四制云呰者不知禮之所生也注云口毀曰呰一切經音義引呰作呰訶有訿毀之義上文呧字注云苛也亦當作訶元應書引作呵說文序苛人受錢義正作訶是苛爲訶之假借字又案言部訿苛也一曰訶也此乃淺人妄改古本當只作訿訶也觀文選三都賦序注所引可證或說文一本用假借字作苛也淺人不知苛與訶同遂妄增改如此訿之訓訶即呧之訓苛許書从口从言之字義多互通

𠮛高氣也从口九聲臨淮有𠮛猶縣

濤案廣韻十八尤引作氣高也高氣氣高義得兩通

吁驚也从口于聲

濤案一切經音義卷三引吁驚語也是古本有語字今奪玉篇吁驚怪之辭也驚語也下三字當本說文

嘖大呼也从口責聲䚍嘖或从言

濤案爾疋釋鳥釋文引嘖呼也葢古本無大字左氏定四年傳嘖有煩言荀子正名篇注云嘖爭言也嘖字从責有責讓之義知不當訓爲大呼

嗷衆口愁也从口敖聲詩曰哀鳴嗷嗷

濤案一切經音義卷十二引作嗷嗷衆口愁也卷十三卷二十又引衆口愁也其標題大字亦作嗷嗷是古本作嗷嗷今奪一嗷字葢淺人疑爲複舉而删之矣

又案五經文字經典釋文玉篇廣韻嗷字皆下口上敖葢古本篆體如此今本乃後人妄改元應書引說文在又作嶅之下則所見本亦不作嗷矣

唸

吚也从口念聲詩曰民之方唸吚

吚

唸吚呻也从口尸聲

濤案五經文字上云屎說文作吚是今本作吚者淺人改也詩板不足釋訓釋文皆云殿屎說文作唸吚可見古本作吚

不作吚盧學士轉據今本說文以改陸氏音義誤矣

吟呻也从口今聲訡吟或从音𧮬或从言

濤案藝文類聚十九人部御覽三百九十二人事部一切經音義十八皆引吟歎也廣韻二十一侵引吟呻吟也合四書訂之古本當作吟呻吟也一曰歎也今本乃淺人妄刪耳文選蘇子卿古詩注引蒼頡篇曰吟歎也欠部歎吟也吟歎葢互相訓

𠻲語𠻲嘆也从口延聲

濤案文選郭璞江賦噴浪飛𠻲注引作𠻲沫也是古本尚有一曰𠻲沫也五字

嘆 吞歎也从口歎省聲一曰太息也

濤案九經字樣作吞聲也葢古本如是嘆歎二字聲義皆近經典每互用不得以歎訓嘆也

喝 潵也从口曷聲

濤案一切經音義卷十一引作渴也潵渴古字通用故所據本庸有異同

噆 嗛也从口朁聲

濤案一切經音義卷十七卷二十引作銜也此與含字訓嗛引作銜者同用假借

吝 恨惜也从口文聲易曰以往吝□古文吝从彣

濤案文選嵆康琴賦注引作悋亦貪惜也葢古本如是今本悋字誤吝作悋乃依賦中字體許書訓解中每用亦字大半爲二徐所刪

唁弔生也从口言聲詩曰歸唁衛侯

濤案廣韻三十三線引同惟下列喭字注云上同是古本有重文喭篆今奪玉篇亦引喭於唁下注云同上又引論語由也喭此喭字之別一義或并出許氏原文

咼口戾不正也从口咼聲

濤案一切經音義卷六引作口戾也玉篇及廣韻十三佳亦云口戾也葢古本皆無不正二字言戾於義已賅何煩言不

正乎淺人妄加其鄙俗正不待辯

嘆也从口叔聲

濤案廣韻一屋引作嘆也此葢嘆字傳寫之譌非古本如是

塞口也从口昏省聲昏古文从甘

濤案玉篇引無口字葢古本如此廣雅釋詁亦云昏塞也當

本許書

使犬聲从口族聲春秋傳曰公嗾夫獒

濤案左氏宣二年傳釋文引作使犬也葢古本如是方言云

秦晉冀隴謂使犬曰嗾

犬鳴也从口犬

濤案五經文字云吠㕭犬聲也上說文下字林是古本作聲不作鳴然義得兩通

响 嗥也从口包聲

濤案一切經音義卷四引咆嗥也亦大怒也蓋古本有一曰大怒也五字咆嗥爲熊虎之聲見廣韻而人之大怒亦謂之咆今人猶言大怒曰咆嗥又一切經音義卷二十二引咆嗥咆傳寫誤衍咆字

臭 咆也从日皋聲皋韓長說嗥从犬

濤案一切經音義卷十一引作嗥咆也孫觀察星衍曰从皋俗誤字此可證左傳澤門之晳爲皋門之譌

哮豕驚聲也从口孝聲

濤案一切經音義卷十二引作驚也亦大怒也卷二十三引作古文虓虎鳴也大怒聲據元應所引則古本哮虓爲一字哮乃虓之重文詩闞如哮虎風俗通正失篇引作闞如虓虎文選七啟注亦云哮與虓同豕驚聲之訓不見他傳注此處當爲二徐所竄改宜於本部刪哮篆於虎部虓下添重文則與古本合矣

啄鳥食也从口豕聲

濤案一切經音義卷二十二引作鳥食也啄齧也是古本尚有一曰齧也四字

唬 唬聲也一曰虎聲从口从虎讀若暠

濤案一切經音義卷五引作虎怒聲也是古本有怒字也字今奪

喁 魚口上見从口禺聲

濤案一切經音義卷十二卷十三兩引作衆口上見也葢古本如是漢書司馬相如傳注王莽傳注後漢書隗囂傳注皆云喁喁衆口向上也是當作衆不當作魚晉書音義上引字林云喁魚口上見今本乃後人據字林改耳玉篇亦云喁衆口也

㕣 山閒陷泥地从口从水敗皃讀若沇州之沇九州之渥地

也故以沇名焉㕣古文合

濤棨玉篇引閒作潤葢傳寫之誤非古本如是

補 嗤

濤棨文選阮嗣宗詠懷詩嗷嗷今自蚩注引說文曰嗤笑也與蚩同古詩十九首但爲後世嗤注引說文曰嗤笑也是古本有嗤篆今奪與蚩同乃崇賢謂阮詩之蚩卽說文之嗤非以嗤爲蚩之重文也

補 咴

濤棨文選傅毅舞賦潘岳笙賦注兩引說文咴㖸聲也今本無咴篆以本部哇諂聲也㕧讙聲也例之則古本當有此字

廣韻五肴咬字注云淫聲正本說文

吅部

㖸亂也从爻工交吅一曰窒㖸讀若禳𡬶籀文

濤案廣韻十二庚引作窒㖸葢古本如是今本窒字乃傳寫之誤玉篇引作窒穰乃傳寫奪㖸讀若三字而又譌禳爲穰耳

又案玉篇云𡬶古文是古本尙有重文𡬶篆

嚴教命急也从吅厰聲𠪚古文

濤案廣韻二十八嚴引教命二字作令葢古本亦有如是作者義得兩通

㗊呼雞重言之从吅州聲若祝

濤案御覽九百十八羽族部引風俗通曰呼雞朱朱雞本朱公所化今呼雞者朱朱也謹案說文解喌喌二口爲讙州其聲也讀若祝祝者誘致禽畜和順之意喌與祝音相似耳應劭所引說文聲讀皆與今本同而訓解似不相同古本說文喌喌必疊字當云喌喌呼雞聲也淺人刪去一喌字又添重言之三字許書無此例也

哭部

喪亡也从哭从亡會意亡亦聲

濤案禮記奔喪釋文引作从哭亡亡亦聲也蓋古本無會意

字小徐本从哭亡聲亦無會意字云亦聲則會意在其中大徐本會意二字衍小徐本又奪亡亦二字皆非

走部

趨走也从走芻聲

濤案御覽三百九十四人事部引趨低頭疾行也低頭疾行乃本部趛字之訓頁部顉低頭也趛从金聲故有低頭之義一切經音義卷十四引同今本則御覽趨字乃趛字傳寫之誤非古本如是也

又案釋名釋姿容曰徐行曰步疾行曰趨論語包注亦云趨疾行也疑古本趨字有疾行之一解御覽引在趨條

下當本引趍疾行也趍抵頭疾行也後人傳寫誤幷爲一

耳

赴　趨也从走仆省聲

濤案御覽三百九十四人事部引赴直行也葢古本如是不

疋釋詁赴至也自此至彼謂之赴正直行之義此乃赴之正

解引申之則爲趨赴奔赴矣

趫　善緣木走之才从走喬聲讀若王子蹻

濤案文選西京賦注一切經音義十一皆引趫善緣木之士

也葢古本如此今本傳寫誤士爲才又衍走字皆非玉篇云

善緣木之工也工亦士字之譌

赳 輕勁有才力也从走丩聲讀若鐈

濤案尒疋釋訓釋文引無力字葢傳寫偶奪非古本如是詩周南傳曰赳赳武皃尒疋釋訓曰洸洸赳赳武也武夫倘力知不得少力字

趆 度也从走氐聲

濤案文選陸機赴洛詩注引作渡也乃傳寫之誤非古本如是廣韻十月文選謝混游西池詩注皆引同今本可證

趬 行輕皃一曰趬舉足也从走堯聲

濤案一切經音義卷十三卷二十趬字共三處皆云說文作趬同仕交反卷十五卷十九引作捷健也謂勁速趬健也卷

二十一引作倢捷也一末引是元應書以趬勦爲一字今趬下並無重文勦篆力部勦訓勞也與趬截然兩字豈唐本與今本不同乎一切經卷十六又引作行輕皃也一曰舉也亦高也此趬下訓解亦與今本小異倘趬勦爲一字則所引捷健也等語亦必在勦字下别出一曰之例斷不在趬篆下也然勦趬同字旁無左證或恐傳寫有誤姑以存疑

又案史記衛將軍驃騎列傳索隱引趬行疾皃輕疾義得兩通

趀 倉卒也从走朿聲讀若資

濤案易夬釋文云次本亦作趑或作𧿳説文作趀倉卒也是

古本尙有引易語今奪

䞴疑之等䞴而走也从走才聲

濤案龍龕手鑑引䞴疑也當有奪文而本文亦頗不可解玉篇語亦相同姑从闕疑

趍趨趙久也从走多聲

濤案廣韻五支引趍趙久也葢古本無趨字許書之例以篆文連注讀二徐不知於說解中妄增一趍傳寫又誤爲趨耳下文趙趨趙也亦當作趍趙趍之與趨音訓皆不同玉篇亦作趍趙

又案陳徵君曰久疑是夊之字之譌本書夊行遲曳夊夊象

人兩脛有所躐也正是趍字之訓案濤案廣韻引正作夊字

玉篇亦作夊

趙 喪辟趙从走甬聲

濤案廣韻二腫引喪躃趙也足部無躃字當从今本作辟小

徐本作擗皆誤

趩 止行也一日竈上祭名从走畢聲

濤案後漢書銚期傳注引說文趩與蹕同玉篇云止行也與

蹕同廣韻五質趩字下列蹕字注云上同合三書互訂是古

本尙有重文蹕篆今奪

止部

止下基也象艸木出有址故以止爲足凡止之屬皆从止

濤案文選西征賦注引趾基也許書無趾字趾即止字之別體葢古本無下字言基即在下不必更言下矣小徐本作下無基字更誤

𧾷跟也从止𡆼聲

濤案玉篇一切經音義卷十二引作足跟也葢古本如是足部曰跟足踵也此云足跟也正合互訓之例今本爲淺人所刪跟玉篇作𧿁用𧾷或體字

峙踞也从止寺聲

濤案廣韻六上引有峙踞不前也五字今本爲足部踞字之

說解以許書通例證之此解當作峙𨇨不前也足部𨇨字注當作𨇨峙𨇨也今本爲二徐妄竄廣韻峙𨇨也三字亦後人據今本竄入

又案一切經音義卷二十引躊躇猶豫也躇卽𨇨之俗體本書亦無躊篆玉篇云躊躇猶猶豫也是元應本引玉篇傳寫譌爲說文耳

𣥠止人不能行也从止㠯聲

濤案一切經音義卷十六引無人字葢古本如是六書故所引亦同今本誤衍

癶部

𣥠足剌𣥠也从止出凡𣥠之屬皆从𣥠讀若撥

濤案五經文字上作象足有所剌𣥠也葢古本如是今本刪節文義不完玉篇云亦說文作𣥠足有所剌也󠄀奪象𣥠二字尚較今本爲勝惟廣韻十三末引同今本當是後人據今本改

說文古本攷第二卷下　　嘉興沈濤纂

是部

是　直也从日正凡是之屬皆从是𣇍籒文是从古文正

濤案五經文字是字入日部蓋古本从日不从曰

辵部

辵　乍行乍止也从彳从止凡辵之屬皆从辵讀若春秋公羊傳曰辵階而走

濤案廣韻十八藥引作乍行乍止从彳止聲蓋古本如此部首字往往形聲兼會意二徐皆以爲非聲而删之然五經文字作从行从止與今本同則古本亦有如是作者

𨑒（篆）延行皃从辵川聲

濤案玉篇用作視行也葢古本如是視行謂省視而行今本延字不可通

逝（篆）往也从辵折聲讀若誓

濤案一切經音義卷六引往作行葢古本如是廣雅釋詁逝行也當本許書詩碩鼠逝將去汝猶言行將去汝耳逝之訓往訓去皆與行義相近而非字之本義也廣韻十二祭逝往也行也去也

遁（篆）迹遁也从辵舀聲

濤案廣韻十九鐸引作迹遁也葢古本如此此即交錯正字玉篇亦云遁迹遁也今本誤

迻遷徙也从辵多聲

濤案廣韻五支引作遷也無徙字然上文徙迻也則迻徙正互相訓玉篇亦云徙也遷也疑古本止作徙也無遷字玉篇上一訓正用許書下一訓別有所本今本乃據玉篇妄增遷字廣韻傳寫又誤徙爲遷益增譌謬矣觀下文遷解訓登遁解訓遷知迻解不得有遷字

遁遷也一曰逃也从辵盾聲

濤案一切經音義卷十三引作遷也亦退還也逃也卷二十引亦同惟逃字作隱字玉篇亦云逃也退還也隱也蓋古本尚有退還也三字下文遯逃也遁遯古字通用而許君分爲

二字遯旣訓逃則遁當訓隱一爲隱遁正字一爲逃遯正字
元應書卷十三逃字乃後人據今本改玉篇逃也當爲遯也
之誤

[篆]遣也从辵㒸省讀若籀文不省

濤案玉篇引作遣也詩曰遣送于野詩曰六字亦許氏原文
古本有之後人誤以爲顧氏引詩而删之
又濤一切經音義卷十五引逐去也當是古本之一訓

[篆]行邐邐也从辵麗聲

濤案尒疋釋邱釋文引邐行也乃傳寫奪邐邐二字非古本
如是

逮 唐逮及也从辵隶聲

濤案一切經音義卷二引逮及也蓋古本無唐逮二字逮之訓及見於傳注者甚多而唐逮之語他書未見疑古本作逮及也讀若唐棣後人傳寫誤奪讀若二字又誤棣爲逮淺者妄移于及字之上或遂疑爲古語之不傳于今者據元應所引則本無此二字篇韻皆云逮及也當本說文

又案華嚴經音義下張逮及也字从之不从夊陳文學潮曰字从之謂下體从辵也不从夊謂夂也

又案徐楚金曰按尔疋逮及暨與也又遏遾逮也又日逮及也義皆相通云云初不詮釋唐逮之義是小徐所據本亦無

此二字而今繫傳本有者乃後人據大徐本改耳

䢡 逶迤衺去之皃从辵委聲蟡或从虫爲

濤案文選舞賦注劉峻廣絕交論注引作逶迤邪行去也一切經音義卷十九引作逶佗行去也是古本作邪行去也今本奪行字又改也字爲之皃二字皆誤元應所引正與崇賢所據本同特傳寫脫邪字耳逶迤作逶佗古字通用依字佗當爲迆邪當爲衺

遴 行難也从辵粦聲易曰以往遴㖫或从人

濤案漢書高惠高后文功臣表序注晉灼引許慎云遴難行也葢古本如是雖行行難義得兩通然晉氏下申之曰言今

行封則得繼絕者少是所見本作難行不作行難

𨔣行不相遇也从辵𡴘聲詩曰挑兮達兮或从大或曰迖

濤案詩子衿釋文引作達不相遇也此葢傳寫誤奪或元朗節引非古文無行字也

逯行謹逯逯也从辵录聲

濤案一切經音義卷二引逯謹也亦人姓也卷六引逯行謹逯也亦人姓也兩引不同葢卷二所引乃節取謹字之義卷六所引乃傳寫誤奪逯字廣雅釋訓逯逯衆也逯逯自是古語不得刪去一字人姓之說亦與許書無涉

迵 迵迭也从辵同聲

濤案廣韻一送引作迭也葢古本如是今本衍一迵字

遺 亡也从辵貴聲

濤案一切經音義卷七卷十二引遺與也葢古本當有一曰與也四字遺之訓亡自是正解而遺又訓贈見廣韻又訓貽見玉篇周禮遺人注曰以物有所飽遺也皆與與義相近今本乃後人妄刪

遂 亡也从辵㒸聲 䜃古文遂

濤案一切經音義卷十引遂成也葢古本有一曰成也四字遂之訓成數見禮記國語呂覽淮南等注廣韻遂字注亦有

成也一義葢本許書

[illegible]揹也从辵鼠聲

濤案玉篇引揹作慴許書心部無慴字而手部亦無揹字此當闕疑

迫近也从辵白聲

濤案史記梁孝王世家索隱引近作笮葢古本如此竹部笮迫也迫笮互訓漢書王莽傳迫笮青徐盜賊笮義通迮亦偪近之義今本作近義雖可通而非許君原文矣

逞通也从辵呈聲楚謂疾行爲逞春秋傳曰何所不逞欲

濤案文選張衡思元賦注引逞極也葢古本尚有一曰極也

四字今奪

又案陳徵君曰方言東齊海岱之間疾行曰速楚曰逞則通字似速字之譌一曰極也當在楚謂疾行爲逞之下春秋傳曰之上

道所行道也从辵从首一達謂之道𨕥古文道从首寸

濤案御覽一百九十五居處部引作一達謂之道路蓋古本如此許君語本尒疋尒疋本有路字不得妄刪廣韻三十二晧引無路字亦是後人據今本改

彳部

彳小步也象人脛三屬相連也凡彳之屬皆从彳

濤案五經文字作彖人脛形是今本奪一形字

復

往來也从彳复聲

濤案一切經音義卷六引復往來也謂往來也謂往來復重也謂往來

以下六字乃說文注中語

徼

循也从彳敫聲

濤案後漢書董卓傳注引循作巡蓋古本如此漢書趙敬肅王彭祖傳注徼謂巡察也後漢班彪傳注徼道徼巡之道荀子富國篇注徼巡也是古徼巡字作巡不作循其作徼循者皆假借字許君解字自當用正字也

循

行順也从彳盾聲

濤案書泰誓正義一切經音義卷十三十七二十二引皆無順字然循訓爲順傳注屢見循字似不得單訓爲行恐二書傳寫有奪非古本如是也以下文急行隱行之例行順當作順行

又案一切經音義卷十二引行示曰術行示乃彴字之解此注標題遍衜二字云又作彴同辭俊反則所引當是行示曰彴之誤

彶

急行也从彳及聲

濤案一切經音義卷五卷十三引作彶彶急行也葢古本重一彶字許書之例以篆文連注讀後人不知疑注中彶字爲

複舉而删之諸書多言汲汲即彶彶之假借字廣雅釋訓彶彶遽也遽即急行之義元應書作伋伋蓋从人从彳每多相亂元應又云今皆从水作汲十七卷引傳寫誤作汲汲

徯 待也从彳奚聲蹊徯或从足

濤案詩緜正義引蹊徑也蓋古本一曰以下之奪文

徛 舉脛有渡也从彳奇聲

濤案爾疋釋宮釋文引作舉腳有度也蓋古本作度不作渡脛腳義得兩通爾疋石杠謂之徛謂聚石水中爲步彴見郭注與石梁不同若非舉足有度必有傾跌之患是以即以義爲舉腳有度之徛字爲名淺人見爲石杠之名遂改度爲渡妄

矣

徇 行示也从彳勻聲司馬法斬以狥

濤案六書故云唐本旬聲一切經音義十三十八亦引作徇是古本作徇不作狥也勻旬古通用玉篇狥字注引說文徇字注云亦同狥字是顧氏所見本與今本同經典相承通用徇字二字義得兼通

又案泰誓正義引徇疾也葢古本一曰以下之奪文

亍 步止也从反彳讀若畜

濤案文選魏都賦注引亍步也葢古本無止字魏都賦云澤馬亍阜赭白馬賦曰秀騏齊亍皆無止義則今本有止字者

誤玉篇引同今本乃後人據今本改

延部

延 長行也从延丿聲

濤案文選顏延年登巴陵城樓作詩注引無行字葢古本如是延之訓長見不足釋詁若如今本則與𢓊字之訓無別矣

玉篇亦云長也當本許書

行部

術 四通道也从行圭聲

濤案文選西都賦注引無道字葢傳寫誤奪非古本如是

居處部引通作達義得兩通

衙 行皃从行吾聲

濤案廣韻九魚引衙衙行皃葢古本如此二衙字不知篆文連注之例以注中行字爲複舉而刪之此猶習習數飛也今本刪去習字之比

𧗳 行且賣也从行从言𧗳衒或从玄

濤案一切經音義卷六引下有訨也二字說文無訨字恐傳寫誤衍

衛 宿衛也从韋帀从行行列衛也

濤案九經字樣列下無衛字葢古本如此此言宿衛之有行列以釋从行之義古無稱列衛者今本之誤衍顯然韻會亦

無衘字是小徐本倘不誤

齒部

齗 齒本也从齒斤聲

濤案一切經音義卷一卷九卷十五引齗齒肉也篇韻皆作齒根肉也疑古本作齒本肉也元應所引奪一本字今本奪一肉字耳

齔 毀齒也男八月生齒八歲而齔女七月生齒七歲而齔从齒从七

濤案左氏僖五年正義引作男八月齒生女七月齒生廣韻二十一震引男八月而齒生女七月而齒生葢古本亦有如

是作者玉篇及御覽三百六十八人事部一切經音義皆引同今本則今本亦不誤也一切經音義卷四卷二十皆引作从齒七聲小徐本亦作七聲段先生曰各本篆作齔云从齒从七初忍初覲二音殆傳會七聲爲之今按其字从齒七七變也今音呼跨切古音如貨毀與化義同音近元應書卷五齔齒音差貴切卷十一齔音羌濤棠閒差字之譌貴切然則古讀如未韻之類蓋本从七七亦聲濤棠當从齒七聲許書聲本兼義也自誤从七旁元應云初忍切孫愐云初堇切廣韻乃初覲切集韻乃初問恥問二切其形唐宋人又譌齔从乙絕不可通矣一切經音義卷十七歲而齔作七歲而毀可見齔之當讀毀卷二十引作

男八歲而齔女七歲而毀齒

𪘂齒相值也一曰齧也从齒責聲春秋傳曰皙𪘂

濤案左氏定五年傳釋文引作齒上下相值也葢古本有上下二字今奪正義及玉篇引同今本乃後人據今本改

齜齒相齗也一曰開口見齒之皃从齒柴省聲讀若柴

濤案一切經音義卷六引作謂開口見齒也是古本不作皃謂字乃元應所足

齞口張齒見从齒只聲

濤案文選登徒子好色賦注引作張口見齒也葢古本如是今本傳寫誤倒便覺不詞韻會亦同選注所引是小徐本尚

不誤⿰齒虘齒也从齒虘聲

濤案一切經音義卷六引⿰齒虘齒不正也盖古本如是玉篇亦云⿰齒虘齒不正也當本許書東方朔傳曰齟者齒不正也齟卽⿰齒虘字之別體

齹齒參差从齒差聲

⿰齒佐齒差跌皃从齒佐聲春秋傳曰鄭有子⿰齒佐

濤案左氏昭十六年傳釋文云齹字林才可士知二反說文作⿰齒佐云齒差跌也在河千多二反是古本說文有⿰齒佐無齹字林始有齹字今本齹篆當刪

齮齧也从齒奇聲

濤案一切經音義十三引齮側齧也葢古本如是史記高祖紀索隱云許愼以爲側齧是唐以前本皆有側字字从奇聲有偏側之義如掎爲偏引是也漢書田儋傳注引如淳曰齮側齧也今本爲淺人所刪玉篇引同今本乃後人據今本改

齩 齧骨也从齒交聲

濤案一切經音義卷一卷十一卷十九卷二十三引齩齧也乃傳寫奪骨字非古本無之卷九卷十八引同今本可證文選七命注引亦有骨字

牙部

牙 牡齒也象上下相錯之形凡牙之屬皆从牙𤘐古文牙

濤案九經字樣作壯齒是古本不作壯輔廣詩童子問壯齒謂齒之大者

足部

足人之足也在下从止口凡足之屬皆从足

濤案玉篇引作在體下葢古本有體字今奪五經文字又作从口下止與今本不同

跖足下也从足石聲

濤案一切經音義卷五引跖足下也蹠也是古本有一曰蹠也四字跖蹠說文爲二字經典皆假蹠爲跖廣雅釋詁訓蹠爲履漢書楊雄傳注訓蹠爲蹈文選舞賦注引淮南許注訓

蹠爲蹐楚辭哀郢注訓蹠爲踐皆與躡義相近自不得少此

解元應又引蒼頡篇云蹠踊也

蹡行皃从足將聲詩曰管磬蹡蹡

濤案詩執競釋文引作蹡蹡行皃是古本說解中當複舉蹡

字

蹻舉足行高也从足喬聲詩曰小子蹻蹻

濤案漢書高帝紀注晉灼引許慎云蹻舉足小高也晉書音

義亦云舉足小高也蓋古本行字作小然玉篇亦引作行而

五經文字亦云舉足行高一切經音義卷十六引同是梁陳

以後之本皆與今本同矣此說文之本所以愈古愈妙也

蹌 動也从足倉聲

濤案廣韻十陽引有詩曰巧趨蹌兮六字葢古本有偁詩語

而二徐刪之

蹴 躡也从足就聲

濤案一切經音義十一引蹴蹋也以足逆蹋之曰蹴葢古本

作蹋下七字乃注中語躡蹋義雖相近觀以足蹋之訓則自

當作蹋不當作躡蹴蹋雙聲字卷十二亦引蹴蹋廣雅釋詁

亦云蹴蹋也正本許書

躡 蹈也从足聶聲

濤案文選藉田賦注引躡追也葢古文一曰以下之奪文七

啟云忽躡影而輕鶩是躡有追義也

𨃩渡也从足夸聲

濤案五經文字下云跨跨上說文下經典相承隸省是古本說文作跨不作跨矣又部午跨步也苦瓦切此文當作从足从大午聲

蹈踐也从足舀聲

濤案華嚴經音義卷十五卷六十八兩引蹈蹋也卷十五無也字蹋即訓踐義得兩通一切經音義卷六引同今本葢元應慧苑所據本各不同

𨄔追也从足重聲一曰往來皃

濤案一切經音義卷四引云踵相迹也亦追也往來之皃也蓋古本以相迹爲正解當作一曰追也一曰往來之皃也今本妄删一解又節去數字二徐之謬誤如此廣雅釋詁亦云踵迹也正本許書

蹢住足也从足適省聲或曰蹢躅賈侍中說足垢也

濤案文選別賦古詩十九首注引蹢躅住足也是古本有躅字許書之例以篆文連注讀淺人以爲躅字單文不詞而删之又妄添或曰蹢躅四字足垢之訓疑專指蹢字

又案陸士衡招隱詩注引蹢作躊云躊與蹰同躊乃蹢字之誤躊乃蹢躅字見一切經音義卷二十所引說文與蹢躅無

涉也又司馬紹紌贈山濤詩撫劍起躑躅注引說文曰蹢躅住足也躑躅與蹢躅同案許書作躅不作躅而選注他處所引亦皆作躅不作躅疑詩本作躑躅崇賢引許書蹢躅以注之云躑躅與蹢躅同今本傳寫互易耳

䟴 步行獵跋也从足貝聲

濤案一切經音義卷十五引䟴步也乃傳寫譌奪三字非古本如是玉篇亦云步行獵跋也

躓 跲也从足質聲詩曰載躓其尾

濤案文選謝靈運還舊園作詩引躓跌也跌卽跲字傳寫之譌非古本如是躓跲互訓毛傳亦云疐跲也疐卽躓之假借

字

䠮䟃也从足眞聲

濤案一切經音義卷十四引䟃作蹎今本說文無蹎字而蟹傳有之訓爲䠮蹎與䟃之訓䠮䟃相同疑卽䟃之重文大徐誤奪小徐又誤分爲二耳卷二十二引䠮走頓也則係走部趚字之解當是元應書本作趚字傳寫誤爲䠮卷十四引趚字之解正同今本非所據本有異也

䟃䠮䟃也从足犮聲

濤案詩狼䟃正義引無䟃字葢古本如是䟃訓爲䠮䠮訓爲䟃正許書互訓之例今本說解中䟃字誤衍

䠞小步也从足脊聲詩曰不敢不䠞

濤案走部趚字注引詩不敢不趚玉篇同云今作䠞希馮葢據許書爲說今作云云者謂當時毛詩本不作趚字則此處偁詩者乃後人妄加也玉篇亦云小步也而無偁詩語知六朝本尚不誤

蹇跛也从足寒省聲

濤案一切經音義十二引蹇挂礙也當是古本之一訓

距雞距也从足巨聲

濤案一切經音義卷九引作雞足距之也葢古本作雞足之距也元應書傳寫誤倒今本尤爲誤奪耳

補 蹝

濤案文選長門賦云蹝履起而彷徨注引說文曰蹝躧也是古本有蹝篆選注又引一曰韃鞮屬韃爲鞮屬見本書革部初不作蹝據崇賢所引似爲蹝之一解葢古本韃爲蹝之重文在足部不在革部猶躧字重文之作䩕也玉篇又以蹝爲躧之重文似所據本不同而皆有蹝篆

補 跢

濤案言部誃讀若論語跢予之足是古本有跢篆玉篇跢倒也廣韻跢倒跢也

補 踁

濤案金部鑿讀若春秋傳鑿而乘他車是古本有鑿篆桂大令曰昭二十六年左傳作鑿杜預本作鑿故訓一足行後轉寫變為鑿玉篇䟢一足行貌廣韻䟢一足挑行五經文字鑿金聲也又一足行貌一文二義是唐本已脫䟢字矣

疋部

疋 足也上象腓腸下从止弟子職曰問疋何止古文以為詩大疋字亦以為足字或曰胥字一曰疋記也凡疋之屬皆从疋

濤案玉篇引同而無或曰胥字四字葢古本無此四字胥為蟹醢从疋得聲而非卽胥字今殆二徐妄竄

𤕦 門戶疏窻也从疋疋亦聲囱象𤕦形讀若疏

濤案一切經音義卷七卷十二皆引作房室曰疏疏亦囪蓋古本如是囪部云在牆曰牖在屋曰囪在房室則曰㢋矣門戶不應有囪今本之誤顯然疏即㢋之通用字

又案音義卷十四引㢋窻也㢋从𤴓𤴓足也从囪象其形也門之窻牖皆所以引通諸物故从疋疋取通行意也㢋从疋以下當是演說文語庾氏蓋言門戶引通諸物與窻牖同亦非謂門戶有窻也

龠部

䶤 管樂也从龠虒聲篪䶤或从竹

濤案一切經音義卷十八引作管樂也有七孔卷十九引作

管有七孔詩云仲氏吹篪是也合兩引互訂是古本作管樂也有七孔詩云仲氏吹篪今本奪略殊甚元應兩引作篪並云又作䶵箎二形同葢古本尚有重文箎篆

龢調也从龠禾聲讀與咊同

濤案一切經音義卷六引作音樂和調也以下文龤字注樂和龤也例之古本葢作樂和調也元應書衍音字今本奪樂和二字

龤樂和龤也从龠皆聲虞書曰八音克龤

濤案一切經音義卷十二引龤樂和也乃傳寫奪一龤字非古本無此字也

冊部

冊符命也諸侯進受於王也象其札一長一短中有二編之形凡冊之屬皆从冊笧古文冊从竹

濤案華嚴經音義上引云冊符命也謂上聖符信教命以授帝位字或从竹或古爲圓行也據此則古本笧乃或字非古文或古爲圓形句乃謂冊之古文其如何爲圓形則不可曉矣圓當作圖謂上聖以下至帝位十一字當是說文注中語又棻文選冊字總題注引進受於王下無也字又中有二編之形二字作中有二編也此祟賢節删非古本如是

扁署也从戶冊戶冊者署門戶之文也

滂案文選景福殿賦注引無之文二字乃崇賢節删非古文

如是扁作㛹从賦中字體